

**MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE,  
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR  
ET DE LA RECHERCHE**

**MINISTÈRE DE LA CULTURE ET  
DE LA COMMUNICATION**

**CONCOURS DE RECRUTEMENT  
DE MAGASINIERS EN CHEF**

**Fonction publique d'État**

**Concours externe - Concours interne**

**Session 2006**

**Rapport du jury**

**par**

**Jean-Marie ARNOULT  
Inspecteur général des bibliothèques**

***Président du jury***

**Septembre 2006**

**CONCOURS DE RECRUTEMENT**  
**MAGASINIERS EN CHEF**

**Concours externe – Concours interne**

**Session 2006**

## SOMMAIRE

<b>INTRODUCTION</b>	<b>p. 4</b>
<b>1. ÉPREUVES ÉCRITES D'ADMISSIBILITÉ</b>	<b>p. 6</b>
1.1. Nature des épreuves	p. 6
1.2. Première épreuve : rédaction d'une note sur la résolution d'un problème pratique	p. 6
1.2.1. Présentation du sujet	p. 6
1.2.2. Barème de correction	p. 7
1.2.3. Commentaires	p. 7
1.3. Deuxième épreuve : questionnaire	p. 8
<b>2. ÉPREUVES ORALES D'ADMISSION</b>	<b>p. 8</b>
2.1. Nature des épreuves	p. 8
2.2. Les participants	p. 8
2.3. Déroulement des épreuves	p. 9
2.3.1. Épreuve de classement	p. 9
2.3.2. Entretien avec le jury	p. 9
<b>CONCLUSION</b>	<b>p. 10</b>
<b>ANNEXES</b>	<b>p. 12</b>
<b>Annexe 1</b> : Liste des membres du jury	<b>p. 13</b>
<b>Annexe 2</b> : Sujets d'admissibilité	<b>p. 15</b>
1) Rédaction d'une note sur la résolution d'un problème pratique	<b>p. 16</b>
2) Questionnaire	<b>p. 17</b>
<b>Annexe 3</b> : Statistiques concours externe	<b>p. 18</b>
<b>Annexe 4</b> : Statistiques concours interne	<b>p. 24</b>

## INTRODUCTION

Par **arrêté du 27 juillet 2005** a été autorisée au titre de l'année 2006 l'ouverture d'un concours pour le recrutement de magasiniers en chef.

Le corps des magasiniers en chef d'État des bibliothèques fait partie du personnel de magasinage spécialisé relevant du ministère de l'Éducation nationale. Il est régi par le **décret n° 88-646 du 6 mai 1988 modifié par le décret 99-299 du 16 avril 1999, articles 9 à 12**. Les fonctions des membres de ce corps sont définies de la sorte : *les magasiniers en chef assurent l'encadrement des magasiniers spécialisés placés sous leur autorité et participent à l'exécution de leurs tâches : ils mettent en place et classent les collections, assurent leur équipement, leur entretien matériel, ainsi que celui des rayonnages. Ils concourent à l'accueil du public et veillent à la sauvegarde et à la diffusion des documents ainsi qu'à la sécurité des personnes. Ils effectuent les tâches de manutention nécessaires à l'exécution du service* (article 9).

La répartition des postes entre concours interne et concours externe est régie par l'article 10 du décret précité qui prévoit (A) que *les magasiniers en chef sont recrutés, pour 20 % des postes offerts, par voie de concours externe ouvert aux candidats âgés de 45 ans au plus au 1er janvier de l'année du concours et titulaires soit du brevet des collèges, soit d'un titre ou d'un diplôme reconnu équivalent* ; (B) *[qu'ils] sont recrutés, pour 80 % des postes offerts, par voie de concours interne ouvert aux magasiniers spécialisés justifiant au 1er janvier de l'année du concours de quatre années de services effectifs dans le corps*.

Il est prévu également que *si le nombre des candidats admis à l'un des concours est insuffisant, les postes non pourvus peuvent être reportés sur l'autre de ces concours* (article 11), et que *le nombre des emplois qui peuvent être pourvus par la nomination de candidats inscrits sur la liste complémentaire d'admission établie pour les concours externe et interne ne peut excéder 150 % du nombre des emplois offerts au titre de chacun de ces concours* (article 12).

Le nombre total d'emplois offerts aux concours a été fixé à **45** par arrêté du **1<sup>er</sup> février 2006**. Ces 45 postes ont été répartis selon les modalités fixées par le décret : **9** pour le concours externe, **36** pour le concours interne.

Ces emplois étaient à pourvoir à Paris et en province, dans les bibliothèques et établissements relevant tant du ministère de l'Éducation nationale que du ministère de la Culture et de la Communication, dont la Bibliothèque nationale de France. Le corps des magasiniers étant un corps interministériel, les candidats ne sont pas informés du nombre respectif d'emplois attribués à l'un ou l'autre ministère. Ils doivent donc en théorie s'attendre à être nommés sur des postes disponibles dans quelque établissement que ce soit sur l'ensemble du territoire.

Le jury du concours, nommé par arrêté du **21 novembre 2005**, comprenait 47 membres ; il était présidé par Jean-Marie ARNOULT, membre de l'Inspection générale des bibliothèques.

Le jury s'est réuni en commission plénière le 8 novembre 2005, à la Bibliothèque Buffon, 15bis rue Buffon à Paris Ve, pour prendre connaissance des différentes étapes du concours et pour collecter les informations concernant les sujets. Le 29 novembre 2005, une commission restreinte a préparé, dans les locaux de l'Inspection générale des bibliothèques (10, rue Auber à Paris), une sélection de cas pratiques et une liste de questions. Le président a assuré le choix définitif et validé la mise en forme des épreuves écrites.

Les épreuves écrites d'admissibilité se sont déroulées le 10 février 2006, à Paris et dans divers centres de province et d'Outre-mer.

A la suite de ces épreuves, deux autres réunions plénières ont eu lieu, dans des locaux du ministère de l'Éducation Nationale, rue Dutot :

- le 16 mars 2006 pour la remise des copies et la définition des critères de notation : les membres du jury ont pris connaissance du barème de correction, en ont approuvé le mode d'application, et vérifié sur quelques copies "tests" la pertinence des critères retenus <sup>(1)</sup>;

- le 20 avril 2006 pour la réunion d'admissibilité : les problèmes particuliers qui ont pu avoir été rencontrés lors des corrections ont été examinés, et une dernière vérification de la cohérence d'ensemble des notations a été effectuée. La participation des membres du jury aux commissions d'oral a été fixée.

Les épreuves orales d'admission ont eu lieu du 30 mai au 1<sup>er</sup> juin 2006 dans les locaux du Centre d'affaires Multiburo (Tour de l'Horloge à Paris 12<sup>e</sup>) où 6 commissions, composées chacune de 3 membres représentatifs des différents corps des bibliothèques, ont entendu les candidats admissibles.

La réunion d'admission a eu lieu le 2 juin 2006 dans la matinée.

*Le département des concours de l'ENSSIB a assuré, avec sa compétence et son efficacité habituelles, l'organisation du concours qui s'est déroulé dans de bonnes conditions pour le confort des candidats et la satisfaction des membres du jury.*

---

<sup>(1)</sup> A mi-parcours du temps imparti à la correction, les membres du jury envoient au président la moyenne de leurs notes, ce qui permet de confronter les moyennes provisoires obtenues, de s'assurer que les consignes de correction sont appliquées de la même manière et qu'il n'y a pas d'écarts anormaux entre les correcteurs.

## 1. ÉPREUVES ÉCRITES D'ADMISSIBILITÉ

### 1.1. Nature des épreuves

**L'arrêté du 6 septembre 1995** fixant les nouvelles modalités d'organisation des concours de recrutement de magasiniers en chef, prévoit pour le concours externe et le concours interne, deux épreuves écrites d'admissibilité :

1°) rédaction, à partir de données communiquées aux candidats, d'une note sur la résolution d'un problème pratique relatif à une situation à laquelle un magasinier en chef peut être confronté (durée : deux heures ; coefficient 3) ;

2°) questionnaire portant sur l'organisation et le fonctionnement des bibliothèques, l'informatique appliquée aux bibliothèques, la gestion, la communication et la conservation des collections (durée : une heure ; coefficient 2).

Une note inférieure à 5 à l'une ou l'autre de ces épreuves est éliminatoire.

Les mêmes épreuves sont données au concours externe et au concours interne. Les candidats au concours interne ne sont pas défavorisés puisqu'ils sont notés et classés à part.

### 1.2. Première épreuve : rédaction d'une note sur la résolution d'un problème pratique

	Concours externe	Concours interne
<b>Nombre d'inscrits</b>	1954	229
<b>Nombre de présents</b>	1078	200
<b>Copies blanches</b>	10	3
<b>Copies corrigées</b>	1062	196
<b>Notes éliminatoires</b>	134	30

#### 1.2.1. Présentation du sujet<sup>(2)</sup>

Le cas pratique était la préparation d'un programme de numérisation de la collection d'un périodique dont l'état physique rendait nécessaire des précautions de manipulation. Pour en faciliter la consultation, le projet de numériser la collection en interne par le prêt d'un numériseur était proposé.

A l'aide de documents joints, les candidats devaient

- rédiger une note argumentant la solution retenue et décrivant les conditions techniques de sa réalisation ;
- établir, sous forme d'un tableau, une estimation du temps - exprimée en heures et en jours de travail - nécessaire pour réaliser l'opération compte tenu du rythme de publication de la revue, du nombre de pages, du temps de traitement par page selon que les fascicules étaient reliés ou non ;
- calculer le nombre de cédéroms nécessaires à la sauvegarde des informations numérisées, et leur coût.

<sup>(2)</sup> Voir l'intitulé exact du sujet et le détail des pièces descriptives en annexe.

### 1.2.2. Barème de correction

1) Présentation générale de la copie (1 point)	
- Propreté	0,5 point
- Lisibilité	0,5 point
2) Note (total : 9 points)	
- Mention du destinataire	0,5 point
- Objet de la note	0,5 point
- Plan et structure de la note	1 point
- Les motifs du projet	2 points
- Les avantages de la solution choisie	2,5 points
- Les conditions matérielles de réalisation de l'opération	2,5 points
3) Calculs (10 points)	
- Rythme de publication de la revue	1 point
- Tableau	7 points
- Qualité de la présentation et pertinence du tableau	1 point
- Coût des cédéroms	1 point

### 1.2.3. Commentaires

**Rédaction** : comme les années précédentes, l'énoncé du sujet suggérait clairement le plan de la note et les points qu'il convenait d'aborder :

- les causes à l'origine du projet,
- les avantages de la solution choisie,
- les conditions matérielles de réalisation de l'opération.

Les candidats ont bien décrit les aspects techniques de l'opération réalisée en interne grâce au prêt d'un numériseur par une bibliothèque voisine ; ils ont généralement bien énuméré les avantages de la numérisation pour la consultation (meilleur accès aux informations) et pour la conservation (les documents originaux ne sont plus manipulés).

Mais la partie rédactionnelle de la note reste la difficulté majeure pour nombre de candidats, qu'ils soient internes ou externes. Outre la difficulté à organiser de manière logique les idées en dépit du plan suggéré par le sujet lui-même, l'expression correcte des idées est un obstacle qui prive certains candidats d'une note honorable. Dans les rapports des années précédentes, on a essayé de démontrer l'intérêt que présente pour les candidats une préparation spécifique à l'exercice de rédaction. La session 2006 du concours ne permet pas de penser que des efforts particuliers ont été consentis sur ce point. Qualité d'expression médiocre en général, syntaxe mal maîtrisée, vocabulaire pauvre, orthographe déficiente : l'épreuve de rédaction de la note technique relève sans doute d'une conception surannée de l'expression.

**Tableau** : il était demandé aux candidats de faire, dans un tableau clair, le récapitulatif du temps passé sur les opérations de numérisation. Le constat est sévère :

- les candidats lisent le sujet et les pièces jointes trop vite ou avec une attention insuffisante, ils ne détectent donc pas les éléments d'information pertinents à mettre en tableau ou ne savent pas comment les organiser dans le tableau ; alors qu'il aurait suffi de lire les annexes et d'en extraire les données simples pour aboutir, de manière logique, aux résultats ;

- il est apparu que beaucoup de candidats ne savaient pas – ou ne savaient plus – faire des calculs d'heures, transcrire des minutes en heures et des heures en jours ; ces difficultés, ajoutées à l'absence de calculatrice, ont été la source d'erreurs nombreuses et d'autant plus surprenantes que les calculs étaient simples et qu'il n'y a avait pas de pièges.

La moyenne de l'épreuve a été de 14,58 pour les admissibles externes, et de 10,6 pour les admissibles internes.

### 1.3. Deuxième épreuve : questionnaire

	Concours externe <sup>(2)</sup>	Concours interne
<b>Nombre d'inscrits</b>	1954	229
<b>Nombre de présents</b>	1055	199
<b>Copies blanches</b>	0	1
<b>Copies corrigées</b>	1055	198
<b>Notes éliminatoires</b>	32	1

Cette épreuve<sup>(3)</sup> comportait 10 questions faisant appel à des connaissances professionnelles et à de la culture générale simple. Ont été posées 1 question à choix multiple, 4 questions traditionnelles à réponse rapide, 1 développement de sigles, 1 transcription de chiffres romains et de chiffres arabes, 1 schéma à compléter, et 2 questions à réponse rédigée (moins de 3 ou 10 lignes, maximum précisé dans le libellé de la question).

Le champ des questions était plus large cette année que lors des précédents concours. Tout en restant dans le domaine de la culture professionnelle traditionnelle, des questions ont fait appel à des connaissances plus pointues ou exigeant une réflexion préalable. Constatation identique cette année encore : la capacité de rédaction des candidats est limitée, y compris lorsqu'il s'agit de rédiger quelques lignes. Bien qu'un certain nombre de réponses soient dignes d'entrer dans le bêtisier du concours, la moyenne générale de l'épreuve est honorable.

La moyenne de l'épreuve a été de 15,67 pour les admissibles externes et de 15,41 pour les admissibles internes.

A l'issue des épreuves écrites, **84** candidats externes et **114** candidats internes ont été déclarés admissibles.

## 2. ÉPREUVES ORALES D'ADMISSION

### 2.1. Nature des épreuves

Pour le concours externe et le concours interne, les épreuves d'admission sont au nombre de deux :

1°) une épreuve destinée à apprécier l'aptitude du candidat à effectuer des opérations de classement (durée : 20 minutes ; coefficient : 1).

2°) un entretien avec le jury permettant d'apprécier les connaissances du candidat et son aptitude à exercer les fonctions de magasinier en chef (durée : 20 minutes ; coefficient : 4).

### 2.2. Les participants

	Concours externe	Concours interne
<b>Candidats admissibles</b>	84	114
<b>Présents à l'oral</b>	69	111
<b>Moyenne au classement</b>	18,73	17,75
<b>Moyenne à l'entretien</b>	14,8	13,86
<b>Admis (liste principale)</b>	9	36
<b>Liste complémentaire</b>	17	11

---

<sup>(3)</sup> Voir sujet en annexe.

### **2.3. Déroulement des épreuves**

Chaque commission d'oral comprend en principe 1 membre de chaque catégorie (A, B, C) des personnels appartenant aux corps d'État des bibliothèques et l'on tend en outre à y assurer une représentation mixte hommes-femmes. C'est une seule et même commission qui note pour les deux épreuves d'oral.

Après vérification de l'identité du candidat par le service des concours de l'ENSSIB, deux paquets de fiches lui sont remis pour classement dans le temps imparti. Lorsque le temps de la préparation est écoulé, le candidat est invité à passer devant la commission. Les membres de celle-ci se présentent tout de suite et se voient remettre les 2 paquets de fiches classées pour vérification et correction. L'un des membres de la commission effectue la correction du classement pendant que les deux autres mènent l'entretien.

Le président de la commission rappelle au candidat les conditions de déroulement de l'entretien (durée : 20 minutes, dont 10 minutes de présentation, et 10 minutes pour répondre aux questions posées) et lui demande un exposé sur son parcours professionnel et/ou ses études. Puis l'ensemble du jury pose diverses questions destinées à préciser les motivations et les connaissances du candidat.

Chacun des membres du jury note l'entretien selon le barème établi, puis les notes sont harmonisées après la sortie du candidat.

#### **2.3.1. Épreuve de classement**

Deux lots de 50 fiches sont à classer : l'un comporte des indices Dewey, l'autre des titres de périodiques français et étrangers par ordre discontinu croissant. Chaque erreur de classement coûte un point. Les exemples choisis ont été considérés comme étant plus faciles que l'année précédente.

La plupart des candidats maîtrisent bien cette épreuve qui ne doit pas poser de problèmes majeurs, quels que soient les indices Dewey ou les titres proposés au classement.

La moyenne de l'épreuve, pour les candidats admissibles est de 18,73 pour les externes et de 17,75 pour les internes.

#### **2.3.2. Entretien avec le jury**

C'est une épreuve importante pour les candidats, non seulement par son coefficient élevé (coeff. 4), mais aussi et surtout par le contact avec le jury, les émotions à maîtriser, la nécessité de faire un exposé concis en peu de temps, et de répondre aux questions du jury. Le jury, bien conscient du contexte particulier dans lequel se trouve le candidat, essaye toujours de le mettre à l'aise et se montre attentif en permanence pour l'aider à surmonter son trac et à donner le meilleur de lui-même. Les questions posées, à la discrétion du jury mais toujours conformes aux textes officiels, sont généralement puisées dans un réservoir de plusieurs dizaines de questions que les candidats qui se préparent connaissent bien. L'effet de surprise devrait donc être rare. Hormis les questions relatives à la culture générale du candidat, toutes les questions posées sont d'ordre professionnel.

On a pu constater, cette année encore, que les conseils prodigués les années précédentes dans les rapports de jury portent peu à peu leurs fruits. On rencontre en effet avec satisfaction des candidats qui ont préparé leur intervention, qui l'ont structurée, ce qui leur a permis de maîtriser le temps dont ils disposaient. On ne peut qu'inciter les futurs candidats à s'entraîner à cette épreuve pour limiter les risques de défaillance liée au stress et à la tension nerveuse.

La moyenne de la note d'entretien des admissibles a été de 14,8 au concours externe et de 13,86 au concours interne.

### 3. CONCLUSION

Le tableau récapitulatif ci-dessous permet de montrer, pour l'épreuve de rédaction de note, l'évolution de la participation au cours des quatre dernières sessions :

Candidats		2003	2004	2005	2006	Variations % 2005-2006
Externe	Inscrits	1 705	2 466	1 681	1954	+ 16,2
	Présents	1 078	1 470	1 245	1055	- 15,2
Interne	Inscrits	269	313	346	229	- 33,8
	Présents	234	281	307	199	- 35,1

On constate que le nombre de candidats inscrits au concours externe a continué de progresser en 2006 (+ 16,2 %) mais que la baisse du nombre de candidats présents se poursuit (- 15,2 %), toujours en raison de la participation des candidats à d'autres concours auxquels ils donnent la préférence dès les épreuves écrites.

Au concours interne, on enregistre une chute sensible du nombre des inscrits (- 33,8 %) et des candidats présents (- 35,1 %).

Le nombre de notes éliminatoires a diminué à l'épreuve de rédaction de note cette année par rapport à 2005 :

- rédaction de note : au concours externe, 71 en 2004, 270 en 2005 (+ 73 %), 134 en 2006 (- 50 %) ; au concours interne, 19 en 2004, 48 en 2005 (+ 60 %), 30 en 2006 (- 37 %) ;

- questionnaire : au concours externe, 15 en 2004, 76 en 2005 (+ 80 %), 32 en 2006 ; au concours interne, 2 en 2004, 2 en 2005 (0 %), 1 en 2006.

Mais l'interprétation de ces fluctuations n'est pas pertinente dans le court terme et ne saurait donner lieu à des commentaires. Avec un recul plus long, et en croisant d'autres données, il sera possible de faire une analyse sans doute intéressante.

Les autres constats sont proches de ceux faits les précédentes années. Au risque de se répéter, la pratique des trois opérations sans calculatrice doit faire partie des entraînements auxquels les candidats doivent se soumettre au cours de leur préparation. Mais à voir le nombre élevé de candidats déroutés par les calculs portant sur les minutes et les heures, on s'interroge sur le niveau général de culture arithmétique. Cette année, force est de constater que l'absence de calculatrice n'est pas la seule explication aux difficultés de certains candidats.

Ce constat, joint au constat régulier des difficultés rédactionnelles rencontrées par un nombre élevé de candidats dont le niveau de vocabulaire est modeste par ailleurs, conduit également à s'interroger sur la difficulté à juger correctement les candidats. L'épreuve orale d'entretien avec le jury reste certes une possibilité de discrimination importante ; mais il est certain que des candidats qui pourraient être de bons magasiniers en chef, échappent sans aucun doute à l'admissibilité en raison de leurs lacunes dans les épreuves écrites telles qu'elles existent actuellement. Il est certain aussi qu'on en dit tout autant de bien d'autres concours ; mais le décalage entre la nature des épreuves, le mode de sélection, le niveau d'instruction des candidats et leur capacités réelles à exercer les fonctions de magasinier en chef, jette un trouble sur la validité du concours à recruter les meilleurs éléments.

L'examen des statistiques apporte encore quelques éléments de réflexion intéressants :

#### ► Répartition hommes-femmes

- concours externe : 64% des candidats sont des femmes, 71% sont admissibles et 66% ont été admises ;

- concours interne : 59 % des candidats sont des femmes, 61 % ont été admissibles, et 58 % ont été admises.

➤ **Répartition des admis par âge**

- concours externe (9) : 25-29 ans : 6 ; 30-34 ans : 3  
- concours interne (36) : 28-30 ans : 2 ; 31-35 ans : 19 ; 36-40 ans : 6 ; 41-45 ans : 3 ; 46-50 ans : 1 ; 51-54 ans : 4 ; 56-62 ans : 1.

➤ **Répartition par diplôme**

- concours externe (9) : BAC3 (22 %), BAC4 (55 %), BAC5 (22 %)  
- concours interne (36) : sans diplôme (16 %), niveau BEPC (2 %), BAC (19 %), BAC2 (16 %), BAC3 (36 %), BAC4 (2 %), BAC5 (5 %)

➤ **Répartition par grade et par type d'établissement (concours interne)**

100 % des admis sont des magasiniers spécialisés, provenant majoritairement des bibliothèques universitaires (69,4 %), de la Bibliothèque nationale de France (27,7 %), et de la BNU de Strasbourg (4 %).

➤ **Répartition géographique (par région)**

- Concours externe : Alsace (11 %), Aquitaine (11 %), Bourgogne (11 %), Haute-Normandie (6,25 %), Île-de-France (33 %), Lorraine (16 %), Nord (16 %), Rhône-Alpes (12,50 %)  
- Concours interne : Alsace (2 %), Aquitaine (5 %), Bourgogne (5 %), Champagne-Ardenne (11 %), Île-de-France (22 %), Midi-Pyrénées (2 %), Nord (11 %), Pays-de-la-Loire (11 %), Rhône-Alpes (22 %).

## **ANNEXES**

- **Annexe 1 : Liste des membres du jury**
  
- **Annexe 2 : Sujets des épreuves d'admissibilité  
(Rédaction d'une note et Questionnaire)**
  
- **Annexe 3 : Statistiques du concours externe**
  
- **Annexe 4 : Statistiques du concours interne**

### Liste des membres du jury

M. ARNOULT Jean-Marie, conservateur général, Inspection générale des bibliothèques, Paris, président du jury  
M. ANCEL Lionel, magasinier en chef, SCDU de Metz, Metz  
M. BARAGGIOLI Jean-Louis, conservateur, SCD Paris-XIII  
Mme BATUDE Nadine, conservatrice en chef, SCDU Paris X, Nanterre  
M. BAUER Bernard, magasinier en chef, SCD Franche-Comté  
M. BERTHELOT David, magasinier en chef, BNF  
Mme BON Françoise, assistante des bibliothèques, SCD Paris-VII  
Mme BONNAL-COUSINARD Caroline, bibliothécaire-adjointe spécialisée, SCD Oréland (Bourges)  
Mme BRELIVET Estelle, bibliothécaire-adjointe spécialisée, SCD Rennes-I  
M. BRETON Mathieu, magasinier en chef, BNF  
M. CHAMBRAUD Patrick, magasinier en chef, SCD Paris-X  
Mme CHEVANNE Anne-Sophie, bibliothécaire-adjointe spécialisée, SCD Franche-Comté  
Mme DESENFANTS Claudine, magasinière en chef, Paris-III  
Mme DIASCORN Jacqueline, assistante des bibliothèques, École normale supérieure des agrégations de sciences physiques, Montrouge  
Mme DONADIEU Denise, conservatrice, BM Neuilly-sur-Marne  
Mme ESTEOULE Béatrice, conservatrice en chef, SICD Grenoble II et III, Saint-Martin-d'Hères  
Mme FRADET Marie, ingénieure d'études, Paris-II  
M. HERMITTE Pascal, assistant des bibliothèques, SCD Picardie  
Mme JACQUEMOND Laure, magasinière en chef, BNF  
Mme KAMMERER Annie, conservatrice en chef, SCD Nancy-II  
Mme KNYBULHER Françoise, assistante des bibliothèques, SCD Paris-XI  
M. LAMS Eric, bibliothécaire, Réseau des BM de Dunkerque  
M. LORENZO Michel, assistant des bibliothèques, SCD Nice  
Mme LORENZO-AUGUST Bénédicte, conservatrice en chef, Médiathèque Athis-Mons  
M. MADKAUD Daniel, assistant des bibliothèques, SCD Antilles-Guyane  
M. MAILLET Guy, assistant des bibliothèques, SCD Limoges  
Mme MUSSON Catherine, conservatrice en chef, bibliothèque du centre universitaire de Nîmes, Nîmes  
Mme PALAZZI Laurence, assistante des bibliothèques, BIU Jussieu, Paris  
Mme PANZA Anita, magasinière en chef, SCD Strasbourg-II  
Mme PEROL Hélène, magasinière en chef, SCD Bordeaux-III  
Mme PESSE Sandrine, ingénieure d'études, ENSI textiles, Roubaix  
Mme PIEDNOIR Martine, bibliothécaire, BDIC  
Mme RAZNY Marie, magasinière en chef, BU littoral, Dunkerque  
Mme ROBIN Christelle, magasinière en chef, SCD Tours  
Mme ROSSO Isabelle, assistante des bibliothèques, SCD Bretagne-Sud  
Mme ROUSSY Catherine, conservatrice en chef, SCD Toulouse-III  
M. ROUX Stéphane, assistant des bibliothèques, SCD Toulouse-III  
Mme SIGAUD Françoise, bibliothécaire, ENS Lyon

Mme SIMON Anne-Gaëlle, assistante des bibliothèques, Bibliothèque du Conseil d'Etat, Paris  
M. SMITH Franck, conservateur, SCD Paris-VII  
M. TALFER Eric, assistant des bibliothèques, SCD Franche-Comté  
M. TONON Stéphane, magasinier en chef, BNF  
M. TOSATTO Claude, assistant des bibliothèques, SCD Toulouse-III  
Mme TOSSER Maryvonne, conservatrice en chef, SCD Bretagne occidentale  
M. VENTURE Rémi, bibliothécaire, BM Saint-Rémy-de-Provence  
Mme VIDAL Julie, assistante des bibliothèques, BIU Montpellier  
Mme VILLAGEOIS Anne-Marie-Danièle, magasinnière en chef, SCDU de Nice Sophia-Antipolis, Nice

**Sujets des épreuves écrites d'admissibilité**

- 1) Rédaction d'une note sur la résolution d'un problème pratique**
  
- 2) Questionnaire relatif à l'organisation et au fonctionnement des bibliothèques**

## Concours de Magasinier en chef, session 2006

## Epreuves écrites

## Rédaction d'une note sur la résolution d'un problème pratique

Vous êtes magasinier en chef dans un Service commun de la documentation et responsable de la salle de lecture des périodiques.

Il a été décidé de numériser la collection d'un périodique (*La Gazette de l'étudiant*) avec un numériseur prêté par une bibliothèque ayant réalisé un projet similaire. Ce numériseur sera disponible à compter du 1<sup>er</sup> mars et l'aménagement d'un espace dédié à ce nouveau type de consultation sera aménagé en conséquence.

1. Vous rédigez une note à l'attention du directeur dans laquelle vous rappellerez les motifs de ce projet, les avantages de la solution choisie (notamment pour le personnel et pour les usagers), ainsi que les conditions matérielles de réalisation de cette opération.

2. Afin d'établir pour le directeur une estimation du temps nécessaire aux différentes opérations de cette numérisation qu'un magasinier expérimenté de votre équipe conduira à raison de 5 heures de travail par jour, et en vous aidant des documents donnés en annexe :

- a) vous calculerez le rythme annuel de publication de *La Gazette de l'étudiant* ;
- b) vous joindrez à votre note un tableau dans lequel vous ferez figurer
  - pour chaque format :
    - 1) le nombre de pages par fascicule,
    - 2) le temps du traitement de numérisation par fascicule, exprimé en minutes,
    - 3) le temps complet du traitement (manipulation comprise) exprimé en minutes,
    - 4) le temps complet de traitement exprimé en heures ;
  - le temps total du traitement de la collection exprimé en jours de travail ;
- c) vous calculerez le nombre de cédéroms nécessaires à la sauvegarde et leur coût de revient toutes taxes comprises (TTC) avec un taux de TVA de 19,6 %.

## Pièces jointes en annexe

- Document 1 : Description de la collection à numériser (1 p.)
- Document 2 : Fiche technique de numérisation (1 p.)
- Document 3 : Etude préalable à une opération de numérisation (2 p.)
- Document 4 : Etude de l'état de dégradation acide des fonds de la période 1950-2000 (2 p.)

## Questionnaire

1. Citez quatre devoirs ou obligations des fonctionnaires :

- 
- 
- 
- 

2. Quelle est la différence entre un tome et un volume ? (3 lignes au maximum).

3. Qu'est-ce qu'une monographie ?

- un ouvrage formant un tout, en un ou plusieurs volumes
- un ouvrage écrit à la main, en un volume
- un livre tiré à 1000 exemplaires

4. Quel est le nom du ministre de l'Education nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche ?

5. Citez quatre types de documents plus aisément consultables grâce à la numérisation :

- 
- 
- 
- 

6. Développez les trois sigles suivants :

- INRP
- BMC
- CINES

7. Donnez une définition de l'agent d'accueil idéal en bibliothèque (10 lignes maximum).

8. Vous êtes abonné à une revue bimensuelle ; combien de numéros recevrez-vous en 6 mois ?

9. Transcrivez les dates suivantes en chiffres romains, et cochez la date correspondant à l'inauguration du site Tolbiac de la Bibliothèque nationale de France :

- 1994:
- 1984:
- 1517

10. Placez sur le schéma suivant (*non reproduit dans ce rapport*) ces 5 termes d'identification des parties d'un volume :

coin en cuir, plat inférieur, coiffe supérieure, nerf, signet

## Annexe 3

Concours externe d'Etat de magasinier en chef - session 2006									
1. Répartition par sexe									
		Inscrits		Admissibles		Admis		Liste C	
Hommes		698	35,72%	24	28,57%	3	33,33%	6	35,29%
Femmes		1256	64,28%	60	71,43%	6	66,67%	11	64,71%
<b>Total</b>		<b>1954</b>		<b>84</b>		<b>9</b>		<b>17</b>	
2. Répartition par date de naissance									
	Date de naissance	Inscrits		Admissibles		Admis		Liste C	
de 55 à 58 ans	1948	1		0		0		0	
	1949	2		0		0		0	
	1950	3		0		0		0	
	1951	6		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>12</b>	<b>0,61%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
de 50 à 54 ans	1952	4		0		0		0	
	1953	5		0		0		0	
	1954	4		0		0		0	
	1955	5		1		0		0	
	1956	8		1		0		1	
	<b>sous-total</b>	<b>26</b>	<b>1,33%</b>	<b>2</b>	<b>2,38%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>5,88%</b>
de 45 à 49 ans	1957	10		1		0		0	
	1958	10		0		0		0	
	1959	13		0		0		0	
	1960	9		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>76</b>	<b>3,89%</b>	<b>4</b>	<b>4,76%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2</b>	<b>11,76%</b>
de 40 à 44 ans	1961	13		0		0		0	
	1962	24		1		0		0	
	1963	26		0		0		0	
	1964	25		1		0		1	
	1966	29		1		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>117</b>	<b>5,99%</b>	<b>3</b>	<b>3,57%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>5,88%</b>
de 35 à 39 ans	1967	41		0		0		0	
	1968	45		1		0		0	
	1969	41		0		0		0	
	1970	63		4		0		0	
	1971	69		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>259</b>	<b>13,25%</b>	<b>5</b>	<b>5,95%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
de 30 à 34 ans	1972	80		3		2		0	
	1973	83		4		0		1	
	1974	117		4		0		1	
	1975	119		6		0		1	
	1976	104		6		1		1	
	<b>sous-total</b>	<b>503</b>	<b>25,74%</b>	<b>23</b>	<b>27,38%</b>	<b>3</b>	<b>33,33%</b>	<b>4</b>	<b>23,53%</b>
de 25 à 29 ans	1977	138		10		2		2	
	1978	140		7		0		3	
	1979	169		10		0		1	
	1980	131		9		2		3	
	1981	114		5		2		0	
	<b>sous-total</b>	<b>692</b>	<b>35,41%</b>	<b>41</b>	<b>48,81%</b>	<b>6</b>	<b>66,67%</b>	<b>9</b>	<b>52,94%</b>

de 18 à 24 ans	1982	103		6		0		2
	1983	64		2		0		0
	1984	61		0		0		0
	1985	29		0		0		0
	1986	9		0		0		0
	1987	2		0		0		0
	1988	1		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>269</b>	<b>13,77%</b>	<b>8</b>	<b>9,52%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2 11,76%</b>
<b>Total</b>		<b>1954</b>		<b>84</b>		<b>9</b>		<b>17</b>
<b>3. Répartition par diplôme</b>								
<b>Diplômes</b>		<b>Inscrits</b>		<b>Admissibles</b>		<b>Admis</b>		<b>Liste C</b>
<b>sans diplôme</b>		<b>58</b>	<b>2,97%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0 0,00%</b>
<b>Brevet des collèges</b>		<b>223</b>	<b>11,41%</b>	<b>4</b>	<b>4,76%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0 0,00%</b>
<b>niveau BEP – CAP</b>		<b>84</b>	<b>4,30%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0 0,00%</b>
BAC ou équivalent	CAP.DROIT	1		0		0		0
	DAEU	20		0		0		0
	ESEU	3		0		0		0
	BAC 0	29		0		0		0
	ES	36		1		0		0
	L	81		2		0		0
	P	46		1		0		0
	S	28		0		0		0
	STT	56		0		0		0
		<b>sous-total</b>	<b>300</b>	<b>15,35%</b>	<b>8</b>	<b>9,52%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
BAC1	LA	1		0		0		0
	SH	1		0		0		0
	SI	1		0		0		0
	SN	2		0		0		0
		<b>sous-total</b>	<b>5</b>	<b>0,26%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
BAC2	0	13		0		0		0
	LA	88		3		0		1
	SH	64		2		0		1
	SI	97		5		0		1
	SJ	25		0		0		0
	SN	11		1		0		0
	ST	36		1		0		0
		<b>sous-total</b>	<b>334</b>	<b>17,09%</b>	<b>12</b>	<b>14,29%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
BAC3	0	1		0		0		0
	LA	221		12		2		4
	SH	207		9		0		2
	SI	35		0		0		0
	SJ	20		1		0		0
	SN	9		0		0		0
	ST	15		0		0		0
		<b>sous-total</b>	<b>508</b>	<b>26,00%</b>	<b>22</b>	<b>26,19%</b>	<b>2</b>	<b>22,22%</b>
BAC4	0	3		0		0		0
	LA	123		5		0		1
	SH	131		11		2		2
	SI	25		2		1		0
	SJ	21		4		1		0
	SN	8		1		0		1
	ST	13		3		1		0
		<b>sous-total</b>	<b>324</b>	<b>16,58%</b>	<b>26</b>	<b>30,95%</b>	<b>5</b>	<b>55,56%</b>

BAC5	LA	46		3		0		1	
	SH	41		4		1		1	
	SI	8		4		0		1	
	SJ	9		2		0		1	
	SN	5		1		1		0	
	ST	4		0		0		0	
	<b>sous-total</b>		<b>113</b>	<b>5,78%</b>	<b>14</b>	<b>16,67%</b>	<b>2</b>	<b>22,22%</b>	<b>4</b>
BAC6	SH	2		0		0		0	
	SJ	1		0		0		0	
	SN	1		0		0		0	
	ST	1		1		0		0	
	<b>sous-total</b>		<b>5</b>	<b>0,26%</b>	<b>1</b>	<b>1,19%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>
<b>Total</b>		<b>1954</b>		<b>84</b>		<b>9</b>		<b>17</b>	

Code des diplômes et spécialités :

DAEU	Diplôme d'accès aux études universitaires								
ESEU	Examen spécial d'accès aux études universitaires								
0	Spécialité non précisée								
ES	Economique et social								
L	Littéraire								
LA	Lettres, Histoire de l'art, Philosophie, Théologie, Musicologie, Langues, etc ...								
P	Professionnel								
S	Scientifique								
SH	Histoire, Géographie, Psychologie, Ethnologie, etc ...								
SI	Information, Communication								
SJ	Droit, Economie, Gestion, Sciences politiques, etc ...								
SN	Sciences naturelles, biologie, géologie, médecine, paramédical, agriculture								
ST	Mathématiques, Physique, Chimie, Informatique, Diplômes d'ingénieurs, etc...								
STT	Sciences et Technologies Tertiaires								

Le niveau du diplôme est indiqué par rapport au Bac. Ex. : BAC3 = licence ou équivalent

Les pères et mères d'au moins trois enfants sont dispensés de diplôme.

#### 4. Répartition par département

Régions / Départements		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C	
<b>ALSACE</b>									
	67 Bas-Rhin	53		4		1		1	
	68 Haut-Rhin	11		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>64</b>	<b>3,28%</b>	<b>4</b>	<b>4,76%</b>	<b>1</b>	<b>11,11%</b>	<b>1</b>	<b>5,88%</b>
<b>AQUITAINE</b>									
	24 Dordogne	9		1		1		0	
	33 Gironde	77		5		0		1	
	40 Landes	7		0		0		0	
	47 Lot-et-Garonne	9		1		0		0	
	64 Pyrénées-Atlantiques	11		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>113</b>	<b>5,78%</b>	<b>7</b>	<b>8,33%</b>	<b>1</b>	<b>11,11%</b>	<b>1</b>	<b>5,88%</b>
<b>AUVERGNE</b>									
	03 Allier	5		0		0		0	
	15 Cantal	2		0		0		0	
	43 Haute-Loire	3		0		0		0	
	63 Puy-de-Dôme	36		2		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>46</b>	<b>2,35%</b>	<b>2</b>	<b>2,38%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>

<b>BASSE-NORMANDIE</b>								
	14 Calvados	18		2		0		1
	50 Manche	12		0		0		0
	61 Orne	7		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>37</b>	<b>1,89%</b>	<b>2</b>	<b>2,38%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1 5,88%</b>
<b>BOURGOGNE</b>								
	21 Côte-d'Or	14		1		1		0
	58 Nièvre	5		0		0		0
	71 Saône-et-Loire	8		1		0		0
	89 Yonne	4		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>31</b>	<b>1,59%</b>	<b>2</b>	<b>2,38%</b>	<b>1</b>	<b>11,11%</b>	<b>0 0,00%</b>
<b>BRETAGNE</b>								
	22 Côtes-d'Armor	13		2		0		1
	29 Finistère	28		3		0		0
	35 Ille-et-Vilaine	67		1		0		0
	56 Morbihan	14		1		1		0
	<b>sous-total</b>	<b>122</b>	<b>6,24%</b>	<b>7</b>	<b>8,33%</b>	<b>1</b>	<b>11,11%</b>	<b>1 5,88%</b>
<b>CENTRE</b>								
	18 Cher	6		0		0		0
	28 Eure-et-Loir	5		0		0		0
	36 Indre	3		0		0		0
	37 Indre-et-Loire	15		1		0		1
	41 Loir-et-Cher	5		0		0		0
	45 Loiret	14		1		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>48</b>	<b>2,46%</b>	<b>2</b>	<b>2,38%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1 5,88%</b>
<b>CHAMPAGNE</b>								
	08 Ardennes	5		0		0		0
	10 Aube	7		0		0		0
	51 Marne	21		3		0		1
	52 Haute-Marne	5		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>38</b>	<b>1,94%</b>	<b>3</b>	<b>3,57%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1 5,88%</b>
<b>CORSE</b>								
	20 Corse	7		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>7</b>	<b>0,36%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0 0,00%</b>
<b>DOM-TOM</b>								
	97100 Guadeloupe	17		0		0		0
	97200 Martinique	9		0		0		0
	97300 Guyane	2		0		0		0
	97400 Réunion	32		0		0		0
	98700 Tahiti	3		0		0		0
	98800 Nouméa	5		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>68</b>	<b>3,48%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0 0,00%</b>
<b>FRANCHE-COMTE</b>								
	25 Doubs	16		1		0		0
	39 Jura	2		0		0		0
	70 Haute-Saône	3		0		0		0
	90 Territoire de Belfort	5		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>26</b>	<b>1,33%</b>	<b>1</b>	<b>1,19%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0 0,00%</b>
<b>HAUTE-NORMANDIE</b>								
	76 Seine-Maritime	35		2		0		0
	27 Eure	8		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>43</b>	<b>2,20%</b>	<b>2</b>	<b>2,38%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0 0,00%</b>
<b>ILE-DE-FRANCE</b>								
	75 Ville-de-Paris	149		6		1		1
	77 Seine-et-Marne	41		1		0		0
	78 Yvelines	34		0		0		0

<b>ILE-DE-FRANCE</b>								
	91 Essonne	42		2		0		1
	92 Hauts-de-Seine	56		2		0		0
	93 Seine-Saint-Denis	49		2		1		0
	94 Val-de-Marne	54		2		0		2
	95 Val-d'Oise	29		1		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>454</b>	<b>23,23%</b>	<b>16</b>	<b>19,05%</b>	<b>2</b>	<b>22,22%</b>	<b>4</b> <b>23,53%</b>
<b>LANGUEDOC-ROUSSILLON</b>								
	11 Aude	5		0		0		0
	30 Gard	15		0		0		0
	34 Hérault	37		1		0		1
	66 Pyrénées-Orientales	9		1		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>66</b>	<b>3,38%</b>	<b>2</b>	<b>2,38%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b> <b>5,88%</b>
<b>LIMOUSIN</b>								
	19 Corrèze	1		0		0		0
	23 Creuse	3		0		0		0
	87 Haute-Vienne	14		0		0		0
	54 Meurthe-et-Moselle	25		2		0		1
	<b>sous-total</b>	<b>43</b>	<b>2,20%</b>	<b>2</b>	<b>2,38%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b> <b>5,88%</b>
<b>LORRAINE</b>								
	55 Meuse	7		0		0		0
	57 Moselle	19		0		0		0
	88 Vosges	6		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>32</b>	<b>1,64%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b> <b>0,00%</b>
<b>MIDI-PYRENEES</b>								
	09 Ariège	3		0		0		0
	12 Aveyron	3		0		0		0
	31 Haute-Garonne	73		5		0		1
	32 Gers	6		0		0		0
	46 Lot	2		0		0		0
	65 Hautes-Pyrénées	2		0		0		0
	81 Tarn	9		0		0		0
	82 Tarn-et-Garonne	7		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>105</b>	<b>5,37%</b>	<b>5</b>	<b>5,95%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b> <b>5,88%</b>
<b>NORD</b>								
	59 Nord	70		4		0		1
	62 Pas-de-Calais	35		2		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>105</b>	<b>5,37%</b>	<b>6</b>	<b>7,14%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b> <b>5,88%</b>
<b>PAYS-DE-LA-LOIRE</b>								
	44 Loire-Atlantique	40		5		1		1
	49 Maine-et-Loire	16		1		0		0
	53 Mayenne	9		1		0		0
	72 Sarthe	11		0		0		0
	85 Vendée	8		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>84</b>	<b>4,30%</b>	<b>7</b>	<b>8,33%</b>	<b>1</b>	<b>11,11%</b>	<b>1</b> <b>5,88%</b>
<b>PICARDIE</b>								
	02 Aisne	13		0		0		0
	60 Oise	16		0		0		0
	80 Somme	18		0		0		0
	<b>sous-total</b>	<b>47</b>	<b>2,41%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b> <b>0,00%</b>

Régions / Départements		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C	
<b>POITOU-CHARENTES</b>									
	16 Charente	7		0		0		0	
	17 Charente-Maritime	13		0		0		0	
	79 Deux-Sèvres	4		0		0		0	
	86 Vienne	12		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>36</b>	<b>1,84%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>PROVENCE-ALPES-COTE D'AZUR</b>									
	05 Hautes-Alpes	3		0		0		0	
	06 Alpes-Maritimes	11		0		0		0	
	13 Bouches-du-Rhône	84		0		0		0	
	83 Var	24		1		0		0	
	84 Vaucluse	19		1		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>141</b>	<b>7,22%</b>	<b>2</b>	<b>2,38%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>RHONE-ALPES</b>									
	01 Ain	8		0		0		0	
	07 Ardèche	9		0		0		0	
	26 Drôme	16		1		1		0	
	38 Isère	33		1		0		0	
	42 Loire	34		4		0		1	
	69 Rhône	82		5		1		1	
	73 Savoie	12		1		0		0	
	74 Haute-Savoie	4		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>198</b>	<b>10,13%</b>	<b>12</b>	<b>14,29%</b>	<b>2</b>	<b>22,22%</b>	<b>2</b>	<b>11,76%</b>
	<b>Total</b>	<b>1954</b>		<b>84</b>		<b>9</b>		<b>17</b>	







6. Répartition par département									
Régions / Départements		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C	
<b>ALSACE</b>									
	67 Bas-Rhin	8		5		1		1	
	68 Haut-Rhin	1		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>9</b>	<b>3,93%</b>	<b>5</b>	<b>4,39%</b>	<b>1</b>	<b>2,78%</b>	<b>1</b>	<b>9,09%</b>
<b>AQUITAINE</b>									
	33 Gironde	8		3		2		0	
	<b>sous-total</b>	<b>8</b>	<b>3,49%</b>	<b>3</b>	<b>2,63%</b>	<b>2</b>	<b>5,56%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>AUVERGNE</b>									
	63 Puy-de-Dôme	1		2		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>1</b>	<b>0,44%</b>	<b>2</b>	<b>1,75%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>BASSE-NORMANDIE</b>									
	14 Calvados	2		2		0		1	
	<b>sous-total</b>	<b>2</b>	<b>0,87%</b>	<b>2</b>	<b>1,75%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>9,09%</b>
<b>BOURGOGNE</b>									
	21 Côte-d'Or	5		3		2		0	
	<b>sous-total</b>	<b>5</b>	<b>2,18%</b>	<b>3</b>	<b>2,63%</b>	<b>2</b>	<b>5,56%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>BRETAGNE</b>									
	29 Finistère	2		0		0		0	
	35 Ille-et-Vilaine	1		0		0		0	
	56 Morbihan	2		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>5</b>	<b>2,18%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>CENTRE</b>									
	37 Indre-et-Loire	2		2		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>2</b>	<b>0,87%</b>	<b>2</b>	<b>1,75%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>CHAMPAGNE</b>									
	10 Aube	1		1		1		0	
	51 Marne	2		1		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>3</b>	<b>1,31%</b>	<b>2</b>	<b>1,75%</b>	<b>1</b>	<b>2,78%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>CORSE</b>									
	20 Corse	1		1		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>1</b>	<b>0,44%</b>	<b>1</b>	<b>0,88%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>DOM-TOM</b>									
	97100 Guadeloupe	3		0		0		0	
	97300 Guyane	1		0		0		0	
	97400 Réunion	1		1		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>5</b>	<b>2,18%</b>	<b>1</b>	<b>0,88%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>FRANCHE-COMTE</b>									
	25 Doubs	2		1		1		0	
	<b>sous-total</b>	<b>2</b>	<b>0,87%</b>	<b>1</b>	<b>0,88%</b>	<b>1</b>	<b>2,78%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>HAUTE-NORMANDIE</b>									
	76 Seine-Maritime	4		4		1		0	
	27 Eure	1		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>5</b>	<b>2,18%</b>	<b>4</b>	<b>8,89%</b>	<b>1</b>	<b>2,78%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>ILE-DE-FRANCE</b>									
	75 Ville-de-Paris	83		33		15		2	
	77 Seine-et-Marne	2		2		0		0	
	78 Yvelines	1		0		0		0	
	91 Essonne	2		3		1		1	
	92 Hauts-de-Seine	3		1		0		0	

Régions / Départements		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C	
<b>ILE-DE-FRANCE</b>									
	93 Seine-Saint-Denis	4		2		2		0	
	94 Val-de-Marne	5		4		1		1	
	95 Val-d'Oise	6		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>106</b>	<b>46,29%</b>	<b>45</b>	<b>39,47%</b>	<b>19</b>	<b>52,78%</b>	<b>4</b>	<b>36,36%</b>
<b>LANGUEDOC-ROUSSILLON</b>									
	30 Gard	1		0		0		0	
	34 Hérault	3		1		0		0	
	66 Pyrénées-Orientales	2		2		0		1	
	<b>sous-total</b>	<b>6</b>	<b>2,62%</b>	<b>3</b>	<b>2,63%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>9,09%</b>
<b>LORRAINE</b>									
	54 Meurthe-et-Moselle	3		1		0		0	
	57 Moselle	4		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>7</b>	<b>3,06%</b>	<b>1</b>	<b>0,88%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>MIDI-PYRENEES</b>									
	31 Haute-Garonne	5		4		1		0	
	<b>sous-total</b>	<b>5</b>	<b>2,18%</b>	<b>4</b>	<b>3,51%</b>	<b>1</b>	<b>2,78%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>NORD</b>									
	59 Nord	6		9		3		1	
	62 Pas-de-Calais	7		3		1		0	
	<b>sous-total</b>	<b>13</b>	<b>5,68%</b>	<b>12</b>	<b>10,53%</b>	<b>4</b>	<b>11,11%</b>	<b>1</b>	<b>9,09%</b>
<b>PAYS-DE-LA-LOIRE</b>									
	44 Loire-Atlantique	10		6		2		0	
	72 Sarthe	1		0		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>11</b>	<b>4,80%</b>	<b>6</b>	<b>5,26%</b>	<b>2</b>	<b>5,56%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>PICARDIE</b>									
	60 Oise	2		0		0		0	
	80 Somme	8		3		1		0	
	<b>sous-total</b>	<b>10</b>	<b>4,37%</b>	<b>3</b>	<b>2,63%</b>	<b>1</b>	<b>2,78%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>POITOU-CHARENTES</b>									
	86 Vienne	2		1		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>2</b>	<b>0,87%</b>	<b>1</b>	<b>0,88%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>PROVENCE-ALPES-COTE D'AZUR</b>									
	06 Alpes-Maritimes	1		1		0		1	
	13 Bouches-du-Rhône	6		3		1		0	
	84 Vaucluse	1		1		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>8</b>	<b>3,49%</b>	<b>5</b>	<b>4,39%</b>	<b>1</b>	<b>2,78%</b>	<b>1</b>	<b>9,09%</b>
<b>RHONE-ALPES</b>									
	38 Isère	2		2		0		0	
	69 Rhône	8		5		0		2	
	73 Savoie	1		1		0		0	
	<b>sous-total</b>	<b>11</b>	<b>4,80%</b>	<b>8</b>	<b>7,02%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2</b>	<b>18,18%</b>
<b>Total</b>		<b>229</b>		<b>114</b>		<b>36</b>		<b>11</b>	

**Concours externe d'Etat de magasinier en chef - session 2006**

<b>1. Statistiques à partir des épreuves écrites</b>					
		<b>Inscrits</b>	<b>Admissibles</b>	<b>Admis</b>	<b>Liste C</b>
<b>Rédaction de note</b>		<b>1954</b>	<b>84</b>	<b>9</b>	<b>17</b>
Présents		1078	84	9	17
Copies blanches		10	0	0	0
Moyenne		8,6	14,58	16	13,94
Note mini		0	10	12,5	10,5
Note maxi		18,5	18,5	18,5	17,25
Ecart type		3,47	1,82	1,75	1,78
Notes éliminatoires		134	0	0	0
		<b>Inscrits</b>	<b>Admissibles</b>	<b>Admis</b>	<b>Liste C</b>
<b>Questionnaire</b>		<b>1954</b>	<b>84</b>	<b>9</b>	<b>17</b>
Présents		1055	84	9	17
Copies blanches		0	0	0	0
Moyenne		11,33	15,67	16,55	16,29
Note mini		2	9,5	14,5	14
Note maxi		20	20	18,5	19,5
Ecart type		3,44	2,11	1,09	1,43
Notes éliminatoires		32	0	0	0
<b>2. Statistiques à partir des épreuves orales</b>					
			<b>Admissibles</b>	<b>Admis</b>	<b>Liste C</b>
<b>Classement</b>			<b>84</b>	<b>9</b>	<b>17</b>
Présents			69	9	17
Moyenne			18,73	19,47	19,19
Note mini			8	19	16
Note maxi			20	20	20
Ecart type			2,14	0,48	1,01
			<b>Admissibles</b>	<b>Admis</b>	<b>Liste C</b>
<b>Entretien</b>			<b>84</b>	<b>9</b>	<b>17</b>
Présents			69	9	17
Moyenne			14,8	18,55	18,29
Note mini			5	17,5	16
Note maxi			19,5	19,5	19,5
Ecart type			4,16	0,64	0,88

**Concours interne d'Etat de magasinier en chef - session 2006**

<b>1. Statistiques à partir des épreuves écrites</b>					
		<b>Recevables</b>	<b>Admissibles</b>	<b>Admis</b>	<b>Liste C</b>
<b>Rédaction de note</b>	<b>229</b>	<b>114</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	
Présents	200	114	36	11	
Copies blanches	3	0	0	0	
Moyenne	8,37	10,6	12,36	10,34	
Note mini	0	5	7	7,5	
Note maxi	18,5	18,5	18,5	13	
Ecart type	3,63	2,88	2,81	1,65	
Notes éliminatoires	30	0	0	0	
		<b>Recevables</b>	<b>Admissibles</b>	<b>Admis</b>	<b>Liste C</b>
<b>Questionnaire</b>	<b>229</b>	<b>114</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	
Présents	199	114	36	11	
Copies blanches	1	0	0	0	
Moyenne	13,67	15,41	16,23	14,81	
Note mini	3,5	9	13	12	
Note maxi	19	19	19	18	
Ecart type	3,04	2,03	1,42	2,19	
Notes éliminatoires	1	0	0	0	
<b>2. Statistiques à partir des épreuves orales</b>					
			<b>Admissibles</b>	<b>Admis</b>	<b>Liste C</b>
	<b>Classement</b>	<b>114</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	
	Présents	111	36	11	
	Moyenne	17,75	19,02	17,7	
	Note mini	0	11	11,75	
	Note maxi	20	20	20	
	Ecart type	3,26	1,8	2,32	
			<b>Admissibles</b>	<b>Admis</b>	<b>Liste C</b>
	<b>Entretien</b>	<b>114</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	
	Présents	111	36	11	
	Moyenne	13,86	17,06	16,18	
	Note mini	6	12	13	
	Note maxi	20	20	19	
	Ecart type	3,52	1,75	1,45	